



PRESIDENZA DELLA REPUBBLICA

Address by the President of the Republic
Sergio Mattarella
at the 50th Social Week of Catholics

Discours du Président de la République
M. Sergio Mattarella
à l'occasion de la 50ème édition
de la Semaine sociale des Catholiques

Trieste, 3 luglio 2024

ADDRESS BY THE PRESIDENT OF THE REPUBLIC SERGIO
MATTARELLA
AT THE 50TH SOCIAL WEEK OF CATHOLICS

Allow me to address a very cordial greeting to the President of the Bishops' Conference, to all the bishops present, to the Apostolic Nuncio; to the local Authorities of this magnificent part of Italy: the President of the Region, the Mayor of the city and all the other mayors attending; and to you all, thanking you for the invitation and, above all, for what the Social Weeks do.

Democracy.

It is a word of common usage, also in its adjectival form.

It is widely used. It denotes a value.

The dictatorships of the 20th century identified it as an enemy to be defeated.

Free individuals have turned it into their emblem.

It is at once an achievement and a hope that is at times unscrupulously demeaned by using it as a label to partisan theories.

There is no debate in which it is not invoked to support one's own

position. It is a fabric that the enemies of democracy claim to be threadbare. The interpretation made of this basic groundwork of our lives sometimes appears to be instrumental and not sufficiently considered as the basis for mutual respect.

We have reached the point of asserting that values such as freedom and democracy are opposable, with the latter artfully used as a limitation to the former.

So, it is not inappropriate to question ourselves on the existence of a soul of democracy, and what it may be.

Or is it simply a method?

From where does it draw inspiration?

What makes it the backbone that supports the body of our Institutions and the civil life of our community?

It is a question that has accompanied – in the past and in the present – the progress of Italy and of Europe.

Alexis de Tocqueville claimed that a soulless democracy is destined to implode, not because of formal aspects of course but because of the loss of value content.

In his address to the first edition of the Biennale Democrazia in 2009, the President of the Republic, Giorgio Napolitano, focused on the construction of our republican democracy through the acquisition of principles that, since then, have placed our Country in the wake of the Western liberal democratic thought

After the obsessive “constraints” of the fascist regime, an “air of freedom” started to sweep through the Constitution, designed

to protect the rights of the citizens. The “air of freedom” firstly intended as the refusal of any obligation to surrender to social or political conformism, and as the right to opposition.

In other words, democracy is not fulfilled in its functioning norms, obviously with no prejudice to the absolute necessity to define and play according to the “rules of the game”.

Because, as Norberto Bobbio recalled, the minimum conditions of democracy are always demanding: a universal and equal right to vote, the freedom of vote, alternative options, the insuppressible role of electoral assemblies and, last but not least, the limitations to the decisions of the majority, meaning thereby that they cannot violate the rights of minorities and hinder them from in turn becoming the majority.

It is the exercise of democracy that brings it to life, making it concrete, transparent and captivating.

What are the reasons for my referring to the “air of freedom” when speaking about democracy?

There is no democracy without the protection of the fundamental rights to freedom, which represent what gives meaning to the Rule of Law and to Democracy itself.

The challenging theme that you have made the focus of the debate of this Social Week therefore forcefully engages everybody.

Indeed, democracy materializes every day in people’s lives and in the mutual respect of social relations, regardless of changing historical conditions, without this enabling submissive attitudes

concerning its quality. Can we feel satisfied with an imperfect democracy? Can we be satisfied with a “low intensity” democracy? Can we “pragmatically” surrender to the growing absenteeism of citizens in issues dealing with the *res publica*?

Can democracy exist without the voters’ consistent exercise of their role? We need to focus on the defection, desertion and resignation of many citizens in the latest round of elections.

We must be careful to not fall into the error of mistaking support with participation.

Rather, we must take concrete action to enable every citizen to be in the condition to fully participate in the life of the Republic. Rights materialize through the exercise of democracy.

If this weakens, it reduces the guarantee of their effective implementation.

Imperfect democracies harm freedoms: this is where voter turnout is poor, or where the “one man-one vote” principle is distorted through mechanisms that alter the representativity and the will of the voters.

Freedoms are all the more undermined where democracies are weakened and lessened through illiberal measures.

Here again, Bobbio comes to our assistance when he warns against resorting to the simplification of the system or the restriction of rights “in the name of the duty of governing”.

By definition, a majoritarian democracy would be an irreconcilable contradiction arising from the confusion between instruments of

governance and of the protection of effective rights and freedoms. At the heart of democracy – as we can read here – are people, relationships and the communities to which they give life, as well as the civil, social, and economic expressions stemming from their freedoms, their aspirations, and their humanity: this is the cornerstone of our Constitution.

This keystone of democracy develops and supports the growth of a Country, including the functioning of its Institutions when, in addition to a multitude of ideas and interests, there is a general perception of coexistence and of a common good.

This is true if we don't fall in the trap of obsessively proclaiming our differences, being vengeful, and making demeaning statements.

It is true if the universality of rights is not undermined by conditions of unbalance, if solidarity remains the connective tissue of a sustainable economy, and if participation is active, widespread, and aware of its value and necessity and of one's own essentiality.

In the changing times that we are witnessing, we perceive all the difficulty, and at times even the hardship, of making democracies work.

Today we can detect new criticalities that add on to old-dated problems.

Democracy is never conquered for evermore.

Quite the opposite: the occurrence of different historical conditions and changing characteristics, makes its realization necessarily

thorough hand constant. In the complexity of contemporary societies, known criticalities that undermine the life of States and communities are compounded with new epochal risks: environmental and climate hazards, and health and financial risks, in addition to the challenges produced by digitization and artificial intelligence.

Our societies growingly appear as risk societies whose risks are often merely tackled by developing technocratic solutions.

Therefore, it is all but inappropriate to question ourselves on the future of democracy and of the tasks conferred to it precisely because it is not simply a method but constitutes a “public space” in which the opinions of citizens are voiced as main actors.

In the course of time, the question has unfortunately been repeatedly asked: “What is the use of democracy?”. The answer is simple: to acknowledge and make effective the rights of people and of communities – because they are pre-existing, as provided for under Article 2 of our Constitution.

Karl Popper showed how different forms of democratic life essentially achieve an “open society” capable of maximizing opportunities and building social identities that are subsequently destined to be transferred to the political and institutional spheres. Italy’s own experience during the last 30 years is an example of this.

Over the 78 years since the 1946 referendum, liberalism-inspired freedoms and democratic liberty have contributed to

the “open construction site” of our republican democracy, with the existence of different options, real-life experiences and the different mobilisations that derived from it.

In the liberal tradition, liberty evokes an intangible sphere of people’s fundamental rights and their unavailability in the contingent succession of majorities and, even more so, in a short-lived aggregation of interests.

Liberty, as it was expressed in the events of the 20th century with the surge of the social issue, later defined the dynamics between the expectations and needs of collective identities in constantly transforming societies.

The matter is well-known to the Catholic movement, if it is true that the young and brilliant member of the Constituent Assembly represented by Giuseppe Dossetti raised the problem of “the effective access of people, of all the people, to power and to all the power, not only political, but also economic and social”, through the definition of “substantive democracy”.

Thus, it marked the transition to contents that would subsequently be enshrined in the articles of the first section of our Constitution, including those containing socio-economic provisions. It was a challenging reflection aimed at achieving the “common good”, which is not “public good”, in the interest of the majority but the good of each and every citizen simultaneously; of each and every one of us, according to the indications already set forth in the Social Week of 1945. The road taken by the Catholics – with their

contribution to the cause of democracy – was neither fortuitous nor recent, yet it should be recognized that the doctrine-based support to democracy was conditioned by the “Roman question” and the bumpy road to its solution.

However, already the eighth edition of the Social Week held in Milan in 1913, did not hesitate to assert the Catholics’ loyalty to the State and Homeland – the latter placed above the former – while, at the same time, pressing for the right to reject – as it was declared – any attempt to “transform the Homeland, the State, and its sovereignty, in an equal number of hostile institutions... while we feel second to no one in fulfilling those duties that bind us the ones to the others”. It was an expression of mature responsibility.

What was being raised was essentially the issue of freedom – also of religion – and this concerned the whole of society and not exclusively the relations between the Kingdom of Italy and the Holy See.

A few minutes ago, I recalled the 19th edition of the Week held in Florence in October 1945. On that occasion, Egidio Tosato – an eminent jurist and later member of the Constituent Assembly – in his speech raised the issue of the balance between the values of liberty and of democracy and laid down the constitutional guarantees that would protect the citizens.

Democracy, as a form of government, is not sufficient to fully guarantee the protection of rights and freedoms: it can be

distorted and abused with the pretext of a superior good or a common utility. The 20th century reminds and warns us of this. This too helped to give rise to the idea of a Supreme Constitutional Court.

Tosato challenged Rousseau's assumption whereby the general will could find no limitation whatsoever in laws because the will of the people could change any legal provision or rule.

Tosato expressed this concept in very clear-cut words: "We all know by now that the presumed general will is actually nothing else but the will of a majority and that the will of a majority that considers itself to be representative of the will of all the people can be – as it has often turned out to be – more unfair and oppressive than the will of a prince". Thus, he firmly said No to an absolutist State and to a limitless and potentially despotic authority.

Awareness of the limits is an essential factor for any institution, starting with the Presidency of the Republic, for democracy to be fair and necessarily vigorous. Guido Gonella, a key player in the Italian Catholic movement and later an eminent statist throughout the republican period who also spoke at the Week held in Florence in 1945, did not hesitate to detect within Constitutions a "form of life – as he said – that is loftier and universal", thanks to the presence of constant elements that he defined as "ethical categories", as well as variable elements that changed according to "historical needs", and warned against the risks of an excessively rigid conservativeness and a too easily demagogical flexibility

that might characterise them, thus succeeding to unconcernedly pass from absolutism to demagogy and then fall backwards into a dictatorship.

This is the basis of the difference between the first and the second part of our Constitution.

The message was crystal clear: it is wrong and risky to surrender to contingent sensitivities, spurred by the daily temptations of political competition. An example of this is the frequent temptation to insert a reference to particular issues in the first part of the Constitution which, by the way – thanks to the wisdom of its writers – does not fail to regulate all these aspects anyway, through its founding principles and values.

The Constitution succeeded to give a sense and new depth to the unity of the Country and, for Catholics, upholding it coincided with their commitment to strengthen, and never weaken, the unity and cohesion of Italians.

A valuable concept, as Cardinal Zuppi recently recalled, because unity around the supreme values of liberty and democracy is the indispensable bond of our national community.

Pius XII, in his Christmas message of 1944, offered a host of important and fruitful indications. Allow me to dwell upon the text to recall the indication that compounds the link between liberty and democracy with the connection between democracy and peace. Because war stifles – or can stifle – democracy.

The Pope recalled that democratic order includes the unity of

humankind and of the family of peoples. He said: “From this principle stems the fate of peace”, invoking “war against war” and a call to “ban once and for all the war of aggression as a legitimate solution of international controversies and as an instrument of national aspirations”.

A call for peace now renewed by Pope Francis.

It was not only required “irenics”: a predictable pacifist homage paid by the Church when faced with the tragedy of World War II. Rather, it was a firm moral response aimed at interpreting the civil conscience certainly present among believers – and, in any case, in the conscience of the European people – which was destined to interface with the sensitivity of other conceptual positions.

Proof of this is the generation of Constitutions in the aftermath of World War II in Italy, just as in Germany, Austria, and France.

In the case of Italy, Articles 10 and 11 of our Charter define the international community with the aim of assuring and achieving peace.

Again, at the Week in Florence in 1945, Professor Pergolesi asserted citizens’ right to peace, internal and external, proposing to insert this principle in Constitutions, thus giving life to a new concept of inter-State relations.

If, in the past, democracy took root in States – often counterposed and in any case with rigid and unsurmountable borders – today, precisely the continent that was the crib of States, feels the need to build a solid European sovereignty capable of integrating

and substantiating – concretely and not illusively – the member States; of enabling and reinforcing the sovereignty of the people as set forth in our Constitutions and projected into the European Parliament at EU institutional level.

The democratic path that began in Europe following the defeat of Nazism and Fascism has made it possible to strengthen the Institutions of the member Countries and to extend the protection of the rights of the citizens, putting in place that buttress of peace represented first by the European Community and now by the Union.

A more effective European unity – stronger and more efficient than what we have managed to achieve up to now – today is a necessary condition for solidarity and peace and for the protection and progress of our liberal and equalitarian orders.

Going back to our reflections on the strongholds of democracy, we should underscore that democracy implies the principle of equality – only just recalled by Cardinal Zuppi – because it acknowledges that people share the same dignity.

Democracy is instrumental to affirming the ideals of freedom.

Democracy is an antidote to war.

When we ask ourselves if democracy possesses a soul, when we ask ourselves what it is good for, we easily find straightforward answers.

The effort that you are again, in this occasion, making for the national community, recalls the words with which Cardinale

Poletti, proclaimed the resumption of the Social Weeks at the 30th General Assembly of the Bishops' Conference of 1988: "The Italian Church's Diaconate for the Country".

Thanks to the contribution you made during the almost 120 years that have elapsed since the first edition, you have enriched the common good of our Homeland and the Republic is grateful to you for this.

Our democracy has taken root, has developed, and has become an unalienable trait of our national identity – while it was also becoming a sign of European identity – with the support of parties and movements that achieved democracy on their road to progress and on it they grounded their political action in a new historical phase.

Today we must look and focus on what is going on around us in an increasingly smaller and interconnected world.

Along with the upsurge of neo-colonialist and neo-imperialist temptations, new geopolitical changes are also caused by the growth trends of continent-wide States that were previously less developed, by territorial, ethnic, and religious tensions that not unfrequently escalate into dramatic wars, and by demographic growth trends and gigantic migration flows.

We are witnessing phenomena – the above as well as others – that deeply change our previous living conditions that we cannot be deceived into believing that will ever return.

From national problems – and consequently, their decision-

making spheres – we now have European-wide problems and, for some aspects, global problems.

This is the condition that we now live in and in which we must make sure that what will prevail is the future of citizens and not of the superstructures that have taken shape over time.

The opposite of collaboration between equals is the return to the sphere of influence of the strongest or the better armed – which is being practiced and theorized at international level through war, intimidation and abuse – and, in similar contexts, by those in possession of an economic power that outmeasures the dimensions and functions of States.

Alcide De Gasperi's historical vision and sagacity stood out when he opted for the freedom of the Atlantic Pact that the Republic entered into in 1949 and in his courageous advocacy of Europe. Twenty years ago, at the 44th Week held in Bologna, the issue was brought up of new scenarios and new powers challenging democracy.

We must stand up to the scrutiny of history and take stock of the state of health of national and supernational Institutions and of the political organization of society.

New barriers are constantly looming and threaten to undermine the bases of social cohabitation: the groundwork of democracy is neither exclusively institutional nor exclusively social but an interaction between the two.

What would be useful to do? Provide answers that make citizens'

and people's political and social rights proceed concomitantly with the definition of a common future.

Let me shortly refer to Pope Paul VI's Encyclical "Populorum progressio": "We see them trying to eliminate every ill, to remove every obstacle which offends man's dignity. They are continually striving to exercise greater personal responsibility; to do more, learn more, and have more so that they might increase their personal worth. And yet, at the same time, a large number of them live amid conditions which frustrate these legitimate desires".

Would anyone ever refuse to endorse these indications?

I'm afraid so, even if no one would actually have the courage to do so openly.

It is also for this reason that the exercise of democracy, as we have seen, does not boil down to a merely procedural aspect, nor is it fulfilled only through the unalienable right to express one's vote in a round of elections. It presupposes the effort of elaborating a vision of the common good within which individual freedoms and social openings, the good of freedom and the good of a shared humanity, knowingly intersect because they are inseparable. Nor is it an issue limited to the sphere of the State. Mons. Adriano Bernareggi, in his conclusions to the Social Week of 1945 – we just saw him in the images – when quoting Jacques Maritain, argued that a new Christianity was appearing in Europe.

The unity to be achieved in modern civil communities was no longer uniquely grounded on a "spiritual basis" but rather,

an earthly common good was to be founded precisely on the intangible “dignity of human persons”.

This awareness was at the basis of such a long period of peace – that we hope will continue – in the European continent.

The bishop of the city of Bergamo continued: “Democracy is not governing the people but governing for the people”.

Coming to grips with difficulty and the risk of a democratic deficit must start from here.

From the fact that – obviously in different terms – but every time, we start anew from the capacity to implement the principle of equality which enables informed participation.

So that everybody might know that he/she is a key player in history.

Don Lorenzo Milani urged to “give the floor” because “only language makes people equal”. This means being social literates. The Republic has come a long way but the task of having everybody take part in the life of his/her society and Institutions never ends.

Every generation, every epoche, must pass the test of the “literacy rate” and of the realization of democratic life.

This test is now more complex than ever in our contemporary technological society.

So, the fight to do away with “democracy illiterates” is a lofty and noble cause that concerns us all and not only those vested with responsibilities or who exercise power.

By definition, democracy is a bottom-up exercise linked to the life of the community because democracy is walking hand in hand. I wish – and wish you – that a large number of people may walk down this road together.





DISCOURS DU PRÉSIDENT DE LA RÉPUBLIQUE
M. SERGIO MATTARELLA
À L'OCCASION DE LA 50ÈME ÉDITION
DE LA SEMAINE SOCIALE DES CATHOLIQUES

Je salue très cordialement le Président de la Conférence épiscopale, les évêques présents, le Nonce apostolique ainsi que les autorités de cette magnifique région d'Italie, le Président de la Région, M. le Maire et tous les autres Maires ici présents; je vous salue cordialement toutes et tous, en vous remerciant de m'avoir invité et surtout de ce que font les Semaines sociales. Démocratie.

Un mot d'usage courant, même lorsqu'on le décline en tant qu'adjectif.

Un mot largement répandu qui suggère une valeur.

Les dictatures du XXème siècle l'ont ciblé comme un ennemi à abattre.

Les hommes libres en ont fait leur étendard.

Un mot la fois conquête et espoir que l'on essaie, parfois sans scrupule, de mortifier en exploitant son nom pour soutenir des

thèses partisans. Il n'est pas de débat où le mot démocratie ne soit invoqué pour étayer des positions personnelles.

Un tissu que les contempteurs de la démocratie affirment être éculé.

L'interprétation que l'on fait de cette armature essentielle du mode de fonctionnement de notre société semble parfois utilitariste, insuffisamment prise en compte en tant que fondement du respect mutuel.

On en est arrivé à affirmer que des valeurs telles que la liberté et la démocratie sont opposables entre elles, cette dernière étant habilement utilisée comme une limitation de la première.

Il n'est dès lors pas inutile de se demander s'il existe une âme de la démocratie et laquelle.

Ou bien celle-ci se traduit-elle seulement par une méthode?

Qu'est-ce qui l'inspire?

Qu'est-ce qui en fait le socle soutenant le corps de nos institutions et la vie citoyenne de notre communauté?

C'est là une question qui n'a cessé d'accompagner et accompagner encore le cheminement de l'Italie et de l'Europe.

Alexis de Tocqueville affirmait qu'une démocratie sans âme est destinée à imploser, non pas sur le plan des aspects formels, bien sûr, mais du fait de la disparition de son contenu de valeurs.

Lors de la première édition de la Biennale de la démocratie à Turin en 2009, le Président de la République, Giorgio Napolitano, s'était penché sur la construction de notre démocratie républicaine, avec

l'intégration des principes qui ont inscrit, depuis lors, l'Italie dans le sillon de la pensée libérale-démocrate occidentale.

Après les «contraintes» obsessionnelles du régime fasciste, «un vent de liberté» s'était levé, la Constitution servant de cadre et de garantie des droits des citoyens.

Un vent de liberté qui est, avant tout, le refus de toute imposition de conformisme social ou politique, et un droit à l'opposition

Autrement dit, la démocratie ne se résume pas à ses normes de fonctionnement, sans préjuger, bien sûr, des impératifs liés à la définition et au respect des «règles du jeu».

En effet, comme le rappelait Norberto Bobbio, les conditions minimales de la démocratie sont exigeantes: généralité et égalité du droit de vote, sa liberté, propositions alternatives, rôle irrépensible des assemblées électives et enfin, et non des moindres, les limites aux décisions de la majorité, en ce sens qu'elles ne peuvent violer les droits des minorités ni empêcher que celles-ci puissent, à leur tour, devenir majoritaires.

C'est la pratique de la démocratie qui la rend vivante, concrète, transparente, capable de mobiliser.

Pourquoi faire référence au vent de liberté dès lors que l'on parle de démocratie?

Il n'est pas de démocratie sans sauvegarde des droits fondamentaux de liberté, qui donnent sens à l'Etat de droit et à la démocratie elle-même.

Le thème exigeant que vous avez placé au cœur de la réflexion de

cette semaine sociale interpelle donc tout un chacun avec force. En effet, la démocratie est, chaque jour, ancrée dans la vie des citoyens et dans le respect mutuel des relations sociales, dans des conditions historiques évolutives, sans pour autant que cela débouche sur des attitudes d'indulgence quant à sa qualité.

Peut-on envisager de se contenter d'une démocratie imparfaite?

De se contenter d'une démocratie de «faible intensité»?

Peut-on envisager de se résigner, «pragmatiquement», à l'absentéisme croissant des citoyens vis-à-vis de la «vie publique»?

Une démocratie peut-elle exister sans l'exercice constant du rôle des électeurs? Il n'est que de se remémorer la défection, la désertion, le renoncement de nombreux citoyens lors des récentes consultations électorales.

Veillons à ne pas commettre l'erreur de confondre l'esprit de parti avec la participation.

Il faut, bien au contraire, œuvrer concrètement afin que chaque citoyen soit en mesure de participer pleinement à la vie de la République.

Les droits se concrétisent à travers l'exercice démocratique.

Si celui-ci s'affaiblit, la garantie de leur application effective se réduit d'autant.

Les démocraties imparfaites portent atteinte aux libertés, là où se manifeste une participation électorale modeste; ou bien lorsque le principe «un homme-une voix» est faussé par des mécanismes altérant la représentativité et la volonté des électeurs.

Les libertés seraient encore plus fragilisées, dans l'hypothèse où les démocraties seraient affaiblies et auraient perdu de leur pouvoir en raison de caractéristiques illibérales.

Bobbio nous aide là encore, lorsqu'il nous indique que l'on ne peut faire recours à des simplifications de système ou à des restrictions de droits «au nom du devoir de gouverner».

Une démocratie «de la majorité» serait, par définition, une contradiction irrémédiable, due à la confusion entre les instruments de gouvernement et la sauvegarde de la condition effective des droits et de la liberté.

Au cœur de la démocratie – comme nous le lisons ici – se trouvent les individus, les relations et les communautés auxquelles elles donnent naissance, les expressions civiles, sociales, économiques qui sont le fruit de leur liberté, de leurs aspirations, de leur humanité: telle est la pierre angulaire de la Constitution italienne. Cette clé de voûte de la démocratie entraîne et soutient la croissance d'un pays, y compris le fonctionnement de ses institutions, à condition qu'au-delà des idées et des intérêts multiples, il y ait une claire perception d'une manière d'être ensemble et d'un bien commun.

A condition que l'on ne tombe pas dans la proclamation obsessionnelle de ce qui fait opposition, de l'esprit revanchard, de la délégitimation.

A condition que l'universalité des droits ne soit pas minée par des conditions de déséquilibre, que la solidarité demeure le soutien

fondamental d'une économie durable, que la participation soit active, généralisée, consciente de sa valeur et de sa nécessité absolue.

Dans le changement d'époque qu'il nous est donné de vivre, nous ressentons toute la difficulté, voire une certaine lassitude, vis-à-vis du fonctionnement des démocraties.

Nous assistons aujourd'hui à des crises sans précédent, qui s'ajoutent à des problèmes plus anciens.

La démocratie n'est jamais acquise pour toujours.

Bien au contraire, la succession de diverses conditions historiques et de leurs caractéristiques fluctuantes exige sa mise en pratique attentive et constante.

Dans la complexité des sociétés contemporaines, les éléments critiques que l'on connaît déjà et qui mettent en péril la vie des Etats et des communautés sont doublés de nouveaux risques propres à notre époque: environnementaux et climatiques, sanitaires, financiers, sans compter les défis liés à la numérisation et à l'intelligence artificielle.

Nos sociétés se présentent de plus en plus comme étant des sociétés du risque, pour faire face auquel on ne conçoit parfois que des solutions purement technocratiques.

Dès lors, il n'est pas vain de s'interroger sur l'avenir de la démocratie et sur les missions qui lui sont confiées, car elle n'est pas simplement une méthode, mais constitue l'«espace public» au sein duquel s'expriment les voix protagonistes des citoyens.

Au fil du temps, on a malheureusement posé à plusieurs reprises la question de savoir à quoi sert la démocratie. La réponse est simple: à reconnaître – car elles préexistent, comme l'indique l'article 2 de la Constitution italienne – et à rendre effectives les libertés des citoyens et des communautés.

Karl Popper a indiqué que les formes de vie démocratiques réalisent essentiellement la «société ouverte» qui peut maximiser les opportunités de constitution d'identités sociales destinées à être ensuite transférées sur le terrain politique et institutionnel. L'expérience italienne des trente dernières années en est d'ailleurs un exemple.

Au cours des soixante-dix-huit années qui se sont écoulées depuis le choix référendaire de 1946, la liberté de tradition libérale et la liberté démocratique ont contribué au «chantier ouvert» de notre démocratie républicaine, avec la diversité des possibilités, les réalités de vie et les différentes mobilisations qui en ont résulté. La liberté de tradition libérale nous renvoie à un espace intangible de droits fondamentaux des individus, et à leur indisponibilité par rapport à la succession occasionnelle de majorités et, plus encore, à des exercices éphémères de regroupement d'intérêts.

La liberté qui s'est exprimée à travers les événements du XXe siècle, avec l'irruption de la question sociale, a ensuite mis en lumière la dynamique des attentes et des besoins des identités collectives dans une société qui ne cesse de se transformer.

C'est là une question qui était bien connue du mouvement

catholique, s'il est vrai que le jeune et brillant membre de l'Assemblée Constituante que fut Giuseppe Dossetti, posa le problème du «vrai accès du peuple et de tout le peuple au pouvoir et à tout le pouvoir, non seulement politique mais aussi économique et social», moyennant la définition de «démocratie substantielle». Cela a ainsi marqué la transition vers les contenus qui allaient ensuite être intégrés dans les articles de la première partie de la Constitution italienne, au nombre desquels les droits économiques et sociaux.

C'est une réflexion exigeante qui avait pour ambition de viser le «bien commun» qui n'est pas le «bien public» dans l'intérêt de la majorité, mais le bien de tous et de chacun, en même temps ; de tous et de chacun, selon ce que voulait déjà indiquer la Semaine sociale de 1945.

Le parcours des catholiques – avec leur contribution à la cause de la démocratie – n'a été ni occasionnel ni récent, mais force est de reconnaître que l'adhésion doctrinaire à la démocratie fut conditionnée par la «question romaine», avec le cheminement tumultueux pour aboutir à sa solution.

La huitième Semaine sociale de Milan en 1913 n'avait déjà pas hésité à affirmer la fidélité des catholiques à l'Etat et à la Patrie – cette dernière étant placée plus haut que l'Etat – en réclamant, en même temps, le droit de rejeter – comme il fut déclaré – toute tentative de «transformer la Patrie, l'Etat, sa souveraineté, en autant d'institutions hostiles... alors que nous pensons être sans

égal dès lors qu'il s'agit d'accomplir les devoirs qui nous lient à l'un et à l'autre». Voilà l'expression d'une responsabilité pleinement assumée.

Le thème alors présenté était foncièrement un thème de liberté – y compris de liberté religieuse – et concernait l'ensemble de la société, et non pas exclusivement les rapports entre le Royaume d'Italie et le Saint-Siège.

J'ai évoqué, il y a peu, la 19ème édition de la Semaine, à Florence, en octobre 1945. En cette occasion, sous la plume d'un éminent juriste – devenu ensuite constituant – Egidio Tosato, nous trouvons la proposition du thème de l'équilibre entre les valeurs de liberté et de démocratie, avec l'institution de garanties constitutionnelles visant à sauvegarder les citoyens.

La démocratie en tant que forme de gouvernement ne suffit pas pour garantir pleinement la préservation des droits et des libertés: elle peut être dénaturée et bafouée dès lors qu'il s'agit de revendiquer des biens supérieurs ou d'utilité commune. Le 20ème siècle nous le rappelle et nous met en garde.

C'est aussi de là qu'est née l'idée d'une Cour constitutionnelle suprême.

Tosato avait contesté la thèse de Rousseau selon laquelle la volonté générale ne pouvait trouver aucune limite d'aucune sorte dans les lois, car la volonté du peuple pouvait changer n'importe quelle norme ou règle. Et Tosato d'affirmer en des termes très clairs: «Nous savons tous désormais que la prétendue volonté générale

n'est en réalité que la volonté d'une majorité et que la volonté d'une majorité, qui se veut représentative de la volonté du peuple tout entier peut être, comme elle l'a souvent montré, plus injuste et plus oppressive que la volonté d'un prince». Il exprimait donc un refus catégorique de l'absolutisme d'Etat, d'une autorité sans limites, potentiellement oppressive.

La conscience des limites est un facteur impératif pour toute institution, à commencer par la Présidence de la République, aux fins d'une vitalité démocratique loyale et intangible.

Guido Gonella, figure de proue du mouvement catholique italien, puis éminent homme d'Etat pendant la période républicaine, également intervenant lors de la Semaine de Florence de 1945, trouva sans hésiter dans les Constitutions une «forme de vie – comme il le dit lui-même – supérieure et universelle», du fait de la présence d'éléments constants, qu'il avait qualifiés de «catégories éthiques», et d'éléments variables, au gré des «exigences historiques», en mettant en garde contre les risques d'une rigidité conservatrice excessive et d'une flexibilité démagogique trop facile qui aurait pu les caractériser, avec pour résultat de pouvoir passer indifféremment de l'absolutisme à la démagogie, pour basculer à nouveau dans la dictature.

C'est sur ce principe que repose la distinction entre première et deuxième partie de notre Constitution.

Le message fut clair: c'était une erreur et un pari risqué que de céder à des sensibilités contingentes, sous l'impulsion des tentations

quotidiennes de la confrontation politique, comme cela se produit avec la tentation récurrente d'inclure des références à des thèmes particuliers dans la première partie de la Constitution, laquelle au demeurant – grâce à la sagesse de ses rédacteurs – régit tous ces aspects, d'après les principes et les valeurs qui la sous-tendent. La Constitution sut donner un sens et une nouvelle profondeur à l'unité du pays et, l'adhésion des catholiques à cette dernière coïncida avec l'engagement de renforcer, et jamais d'affaiblir, l'unité et la cohésion des Italiens.

Une sagacité précieuse, comme l'a récemment rappelé le Cardinal Zuppi, car le fait de partager les valeurs suprêmes de liberté et de démocratie est le ciment indissoluble de notre communauté nationale.

Le message de Noël de 1944 de Pie XII avait à cet égard été riche d'indications importantes et fécondes.

Permettez-moi de m'arrêter un instant sur ce texte afin de rappeler qu'il indique qu'au lien entre la liberté et la démocratie, il associe le thème de la démocratie, lié aussi à celui de la paix.

Car la guerre étouffe et peut étouffer la démocratie.

L'ordre démocratique, rappelait le Pape, inclut l'unité du genre humain et de la famille des peuples. «C'est de ce principe – disait-il – que découle l'avenir de la paix». Avec l'invocation «guerre à la guerre» et l'appel à «bannir une fois pour toutes la guerre d'agression en tant que solution légitime aux conflits internationaux et comme instrument des aspirations nationales».

Un cri de paix aujourd'hui repris par le Pape François.

Il ne s'agissait pas là d'un «irénisme» de bon aloi, d'une forme de déférence pacifiste convenue de l'Eglise, face à la tragédie de la Seconde Guerre mondiale.

C'était plutôt une ferme réaction morale interprétant la conscience civile, sans nul doute présente chez les croyants – et, en tout état de cause, dans la conscience des peuples européens – destinée à rencontrer les sensibilités d'autres positions idéales.

Preuve en est la naissance des Constitutions après la Seconde Guerre mondiale, en Italie comme en Allemagne, en Autriche et en France; pour l'Italie, les articles 10 et 11 de notre Constitution, visant à définir la communauté internationale pour garantir et parvenir à la paix.

Ce sera le professeur Pergolesi, à Florence 1945 toujours, qui revendiquera le droit du citoyen à la paix, intérieure et extérieure, en proposant d'intégrer ce principe dans les Constitutions, donnant ainsi naissance à une nouvelle conception des rapports interétatiques.

Si, par le passé, la démocratie s'est concrétisée dans des Etats – souvent antagonistes et dotés, de toute façon, d'infranchissables frontières – aujourd'hui, sur ce même continent qui a été le berceau des États, on ressent l'exigence de construire une solide souveraineté européenne intégrant et donnant un contenu concret et non illusoire à celle des États membres. Une souveraineté qui permette et renforce la souveraineté du peuple telle qu'élaborée

par nos Constitutions et s'exprimant à l'échelon des institutions communautaires, par le biais du Parlement européen.

La voie démocratique, initiée en Europe après la défaite du nazisme et du fascisme, a permis de renforcer les institutions des pays membres et d'étendre la protection des droits des citoyens, ce qui a ainsi donné naissance au socle de paix qu'a été la première Communauté européenne, devenue maintenant l'union européenne.

Une unité européenne plus efficace – plus forte et plus active que ce que nous avons réussi à réaliser jusqu'ici – est aujourd'hui le préalable pour sauvegarder et faire progresser nos systèmes de liberté et d'égalité, de solidarité et de paix.

Pour en revenir à la réflexion sur les pierres angulaires de la démocratie, il est bon de souligner que la démocratie implique le principe d'égalité – que Monseigneur Zuppi vient de rappeler – qui reconnaît que tous les individus ont une même dignité.

La démocratie est un instrument d'affirmation des idéaux de liberté.

La démocratie est l'antidote de la guerre.

Lorsque nous nous demandons si la démocratie possède une âme, lorsque nous nous demandons à quoi elle sert, nous trouvons aisément des réponses claires.

L'effort que vous vous apprêtez à produire, en cette occasion encore, pour la communauté nationale, n'est pas sans rappeler les paroles avec lesquelles Monseigneur Poletti, en 1988, lors

de la XXXe assemblée générale de la Conférence épiscopale, accompagna, après vingt ans, la reprise des Semaines sociales, en évoquant la «Diaconie de l'Eglise italienne envers le pays».

Grâce à votre engagement, vous avez enrichi, au cours des presque cent-vingt années qui se sont écoulées depuis la première édition, le bien commun de la Patrie et la République vous en est reconnaissante.

Notre démocratie s'est ancrée et développée, elle est devenue un élément indissociable de l'identité nationale – tout en devenant une identité européenne – soutenue par des partis et des mouvements qui avaient accédé à la démocratie en cours de route et qui refondaient sur elle leur action politique dans cette nouvelle phase historique.

Aujourd'hui, nous devons porter notre regard et notre attention sur ce qui se passe autour de nous, dans un monde de plus en plus dense et interconnecté.

Outre la résurgence de tentations néocolonialistes et néo-impérialistes, de nouvelles mutations géopolitiques sont également générées par les rythmes de croissance d'États-continent précédemment moins développés, par des tensions territoriales, ethniques, religieuses qui, bien souvent, débouchent sur des guerres dramatiques et de gigantesques flux migratoires.

Nous vivons des phénomènes – ceux-là et d'autres encore – qui transforment profondément nos conditions de vie précédentes et dont il est impossible qu'il puisse y avoir une quelconque

possibilité de retour. De la dimension nationale des problèmes – et des espaces de décision qui s'ensuivent – nous sommes passés à la dimension européenne, voire mondiale, à certains égards.

C'est la conjoncture dont nous faisons partie et dans laquelle nous devons faire en sorte que ce soit l'avenir des citoyens qui prévaille et non pas des suprastructures qui se sont formées au fil du temps. A l'opposé de la coopération entre pairs, on assiste au retour des sphères d'influence des plus forts ou des mieux armés – que l'on pratique et théorise, sur la scène internationale, à travers la guerre, l'intimidation, la prévarication – et, dans d'autres contextes, de ceux qui disposent de la force économique qui dépasse la dimension et les fonctions des Etats.

La vision historique et la sagacité d'Alcide De Gasperi se distinguent avec le choix de liberté du Pacte Atlantique accompli par la République en 1949 et avec son courageux apostolat européen.

Voilà vingt ans, à Bologne, la 44ème Semaine posait le thème des nouveaux scénarios et des nouveaux pouvoirs auxquels était confrontée la démocratie.

Il est nécessaire de se mesurer à l'histoire, de se confronter à l'état de santé des institutions nationales et supranationales ainsi qu'à l'organisation politique de la société.

De nouvelles barrières menacent toujours de miner les bases de la cohésion sociale: les fondements de la démocratie ne sont ni exclusivement institutionnels ni exclusivement sociaux, ils

interagissent entre eux. Qu'est-ce qui nous aide? C'est d'apporter des réponses qui voient les droits politiques et sociaux des citoyens et des peuples œuvrer ensemble à la définition d'un avenir commun.

Reprenons un instant l'Encyclique «*Populorum progressio*» de Paul VI: «Être affranchis de la misère, trouver plus sûrement leur subsistance, la santé, participer davantage aux responsabilités, hors de toute oppression, à l'abri de situations qui offensent leur dignité d'hommes; être plus instruits; en un mot, faire, connaître, et avoir plus, pour être plus: telle est l'aspiration des hommes d'aujourd'hui – disait-il, alors qu'un grand nombre d'entre eux sont condamnés à vivre dans des conditions qui rendent illusoire ce désir légitime».

Quelqu'un pourrait-il refuser de souscrire à ces indications?

Je crains que oui, en réalité, même si nul n'aurait le courage de le faire ouvertement.

C'est aussi pourquoi l'exercice de la démocratie, comme nous l'avons vu, ne se réduit pas à un simple aspect procédural, ni ne se termine par l'expression essentielle du vote dans l'urne à l'occasion des élections. Cela suppose de faire l'effort d'élaborer une vision du bien commun où s'entremêlent savamment – car indissociables entre elles – libertés individuelles et ouvertures sociales, bien de la liberté et bien de l'humanité en partage. Il ne s'agit pas non plus d'une question qui se borne à des cadres étatiques.

Monseigneur Adriano Bernareggi, dans ses conclusions de la

Semaine sociale de 1945 – nous venons de le voir en image – soutint, en citant Jacques Maritain, qu’une nouvelle chrétienté était en train d’apparaître en Europe.

L’unité à atteindre dans les communautés civiles modernes n’avait plus une unique «base spirituelle», mais un bien commun terrestre qui devait se fonder précisément sur l’intangible «dignité de la personne humaine».

C’est cette prise de conscience qui a été à la base d’une si longue période de paix – dont nous espérons qu’elle se poursuivra – sur le continent européen.

L’évêque de Bergame de l’époque avait ensuite ajouté: «La démocratie n’est pas seulement le gouvernement du peuple, mais un gouvernement pour le peuple».

Affronter le sentiment de malaise, le déficit démocratique qui plane, doit partir de là, du fait que, en termes évidemment différents, chaque fois on repart de la capacité de mettre en pratique le principe d’égalité, qui est à l’origine d’une participation éclairée.

Pour que chacun sache qu’il est un protagoniste de l’histoire.

Don Lorenzo Milani invitait à «donner la parole», car «seule la langue rend égaux». Autrement dit, elle fait de nous des «alphabètes» dans la société.

La République a parcouru bien du chemin, mais sa tâche afin que tous prennent part à la vie de la société et de ses institutions n’est jamais terminée.

Chaque génération, chaque époque est attendue à l’épreuve de

l'«alphabétisation», de la réalisation de la vie de la démocratie. Une épreuve, aujourd'hui on ne peut plus complexe, dans la société technologique contemporaine. Eh bien, lutter pour qu'il n'y ait plus d'«analphabètes de la démocratie» est une cause première et noble, qui nous concerne tous. Pas seulement ceux qui occupent des responsabilités ou exercent le pouvoir. Par définition, la démocratie est un exercice à partir du bas, lié à la vie communautaire, car la démocratie, c'est cheminer ensemble. Je souhaite, j'espère, que nous serons nombreux à nous retrouver sur ce chemin.

*A cura dell'Ufficio Stampa e Comunicazione
della Presidenza della Repubblica*

Gli interventi del Presidente della Repubblica possono essere scaricati dal link
<http://www.quirinale.it/page/ebookapp>

*Stampato presso il Laboratorio Fotografico
del Centro Comunicazioni Difesa
dell'Ufficio Affari Militari
della Presidenza della Repubblica*